

UCHWAŁA NR 335/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 3 września 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, kandydaturę Pana Rafała PAWELCA – asystenta sędziego,
 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, kandydatury:
 - Pana Rafała AMBROZIAKA – adwokata,
 - Pani Agnieszki Katarzyny BOCHEN – referendarza sądowego,
 - Pani Agnieszki Wioletty BRYGIDYR-DOROSZ – prokuratora prokuratury rejonowej,
 - Pani Magdaleny Katarzyny BURAKOWSKIEJ – adwokata,
 - Pani Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Magdy Agnieszki FIGIEL – asystenta sędziego,
 - Pana Piotra Tomasza GRABOWSKIEGO – asystenta sędziego,
 - Pani Marty Ewy GROCHOWSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
 - Pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ – referendarza sądowego,
 - Pani Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Aleksandry Marii KLIM – asystenta sędziego,
 - Pani Marii Kingi KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Haliny KOZIK-KUŚMIREK – referendarza sądowego,
 - Pani Anety KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pana Wojciecha KOZŁOWSKIEGO – asystenta sędziego,

- Pana Michała KRUPY – adwokata,
- Pana Macieja Piotra KUR – asystenta sędziego,
- Pana Tomasza MORYCZA – asystenta sędziego,
- Pani Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
- Pana Dariusza Piotra ROGALI – asystenta sędziego,
- Pani Moniki Barbary ROMANIUK – asystenta sędziego,
- Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej,
- Pana Michała Stanisława SOKOŁA – referendarza sądowego,
- Pana Pawła STOSIO – referendarza sądowego,
- Pana Tomasza Witolda SZREDZKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej,
- Pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego,
- Pani Joanny Katarzyny ŚMIETANKI – prokuratora prokuratury rejonowej,
- Pani Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ – asystenta sędziego,
- Pana Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO – asystenta sędziego,
- Pani Joanny ZABOROWSKIEJ – referendarza sądowego,
- Pani Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
- Pani Natalii Samiry ZIENTARY – referendarza sądowego,
- Pani Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ – referendarza sądowego.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosków:

- Pani Beaty Katarzyny CZUBASZEK-BUŚKIEWICZ,
- Pani Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ,
- Pani Joanny JARZĄB,
- Pani Wiolety KRULIKOWSKIEJ,
- Pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA,
- Pana Mariusza METERY,
- Pani Anny Ewy PERKOWSKIEJ,
- Pani Mileny Marii TABOR.

Niżej wymienieni kandydaci zostali pozytywnie zaopiniowani w innych postępowaniach nominacyjnych:

1. Pani Agnieszka Katarzyna Bochen – Uchwałą KRS Nr 329/2014 z dnia 2 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
2. Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska – Uchwałą KRS Nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie,
3. Pani Beata Katarzyna Czubaszek-Buśkiewicz – Uchwałą KRS Nr 34/2014 z dnia 17 lutego 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
4. Pani Magda Agnieszka Figiel – Uchwałą KRS Nr 302/2014 z dnia 29 lipca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie,
5. Pan Piotr Tomasz Grabowski – Uchwałą KRS Nr 142/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu,
6. Pani Joanna Jarzab – Uchwałą KRS Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie,
7. Pani Aleksandra Maria Klim – Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
8. Pani Maria Kinga Kowalska – Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
9. Pan Wojciech Kozłowski – Uchwałą KRS Nr 28/2014 z dnia 16 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie,
10. Pani Wioleta Krulikowska – Uchwałą KRS Nr 33/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie,
11. Pan Krzysztof Jerzy Markowicz – Uchwałą KRS Nr 25/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie,
12. Pan Mariusz Metera – Uchwałą KRS Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie,
13. Pan Tomasz Morycz – Uchwałą KRS Nr 303/2014 z dnia 29 lipca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim,
14. Pani Anna Ewa Perkowska – Uchwałą KRS Nr 23/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie,
15. Pani Monika Barbara Romaniuk – Uchwałą KRS Nr 102/2014 z dnia 6 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie,

16. Pani Joanna Katarzyna Śmietanka – Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., pod pozycją 692, swoje kandydatury zgłosiło 43 wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 1 września 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele: Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Prokuratury, o terminie prawidłowo zawiadomieni.

Po przeprowadzeniu narady Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając załączone oceny kwalifikacji kandydatów i dalsze ustawowe kryteria, Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana Rafała Pawelca (jednogłośnie: 4 głosy „za”). Zespół wziął pod uwagę pozytywną ocenę pracy Pana asystenta, szereg pozytywnych opinii służbowych, uzyskanie bardzo wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, jak również posiadanie szerokiej i ugruntowanej wiedzy prawniczej, w tym z zakresu prawa cywilnego.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinie o pracy tego kandydata w pełni uzasadniają rekomendowanie jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem.

Pan Rafał Pawelec urodził się w 1982 r. w Milanówku. Studia prawnicze ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w 2006 r. z wynikiem dobrym. Kandydat ten złożył w dniach 24 i 26 kwietnia oraz 25 maja 2012 r. w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury egzamin sędziowski z wynikiem dobrym, uzyskując 241 punktów.

Pan Rafał Pawelec od 1 sierpnia 2006 r. jest asystentem sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

W ocenie sędziego wizytatora Pan Rafał Pawelec zasługuje na pozytywną ocenę swojej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Swoje kompetencje kandydat ten wykazał, sporządzając projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw. Rozstrzygnięcia zaproponowane przez opiniowanego oraz sporządzane przez niego projekty uzasadnień wykazały, że znajomość prawa cywilnego, a także umiejętność stosowania przepisów w praktyce, nie odbiega od poziomu spotykanego u sędziów. Sędzia wizytator podkreślił także umiejętność dokonywania ustaleń faktycznych wraz z adekwatną oceną zgromadzonego materiału procesowego, umiejętność dokonywania poprawnej kwalifikacji prawnej okoliczności faktycznych, a ponadto bardzo dobrą znajomość przepisów prawa. Podkreślenia wymaga także umiejętność sporządzania pisemnych, starannych uzasadnień, które w pełni odpowiadają wymogom przewidzianym art. 328 § 2 k.p.c. i nie odbiegają od poziomu spotykanego wśród sędziów. Jako zaletę, sędzia wizytator wskazał, iż sprawy nieskomplikowane nie zawierały zbędnych i zbyt obszernych odwołań do stanowisk komentatorów i orzecznictwa, zachowując w tej mierze właściwy umiar, adekwatny do stopnia zawiłości sprawy i napotkanych problemów natury prawnej. Projekty uzasadnień cechuje przejrzystość rozważań, wychwycenie istoty problemu oraz poprawność językowa. Przedstawione okoliczności – zdaniem sędziego wizytatora – w pełni uzasadniają przyjęcie, że Pan Rafał Pawelec posiada wszelkie kwalifikacje i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 13, 15 i 16 maja 2014 r. na kandydaturę Pana Rafała Pawelca oddano jednogłośnie 5 głosów „za”, udzielając mu 20 punktowego poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniu 27 maja 2014 r. kandydatura Pana Rafała Pawelca uzyskała 52 głosy poparcia, przy 6 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

II

W dniu 3 września 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym

kandydatem jest Pan asystent sędziego – Rafał Pawelec, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że pozytywna ocena kwalifikacji Pana Rafała Pawelca, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, pozytywne opinie służbowe, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim.

Kwalifikacje Pana Rafała Pawelca zostały bardzo pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora, który poparł jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pan Rafał Pawelec posiada niezbędne doświadczenie zawodowe i uzyskał pozytywne opinie przełożonych. Ponadto uzyskał dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego przeprowadzonego przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury co także jest niewątpliwym atutem. Kandydat zdobył bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyższe poparcie Kolegium uzyskali Pan Maciej Kur oraz Pan Paweł Stosio. Obaj uzyskali po 5 głosów „za” z 23 punktami poparcia. Jest to nieznaczna punktowo przewaga, która w żaden sposób nie umniejsza wybranej przez Radę kandydatury.

Rada, dokonując oceny wyników głosowań poszczególnych organów samorządu sędziowskiego nie brała pod uwagę kandydatów: Pani Marii Anny Chmielarzyk-Chojnowskiej, Pana Piotra Tomasza Grabowskiego, Pani Aleksandry Marii Klim, Pani Marii Kingi Kowalskiej, Pana Wojciecha Kozłowskiego, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pani Moniki Barbary Romaniuk, Pani Joanny Katarzyny Śmietanki, Pani Magdy Agnieszki Figiel i Pani Agnieszki Katarzyny Bochen, albowiem osoby te uzyskały pozytywną rekomendację Krajowej Rady Sądownictwa w innych postępowaniach nominacyjnych.

Pan Rafał Pawelec uzyskał także pozytywne opinie służbowe przełożonych. Zarówno Prezes Sądu, Przewodniczący Wydziału jak i sędziowie z którymi kandydat bezpośrednio współpracował, wyrazili najwyższe uznanie jego umiejętnościom i wyrazili przekonanie o jego przydatności na stanowisku sędziego. Pan Rafał Pawelec jest osobą niezwykle pracowitą, sumienną i rzetelną, dobrze zorganizowaną, wyjątkowo zaangażowaną w pracę, samodzielną, bezzwłocznie podejmującą zlecone mu czynności. Wszystkie opinie wskazują,

że Pan asystent doskonale radzi sobie z nałożonymi obowiązkami i posiada walory osobowościowe i umiejętności zawodowe do sprawowania urzędu sędziego. Wszystkie badane projekty orzeczeń i uzasadnień są bez zastrzeżeń co do trafności i ich jakości. Pan asystent sporządza bowiem poprawne od strony formalnej i merytorycznej projekty orzeczeń oraz ich uzasadnień, które zawierają propozycje trafnych rozstrzygnięć, odniesienia do orzeczeń Sądu Najwyższego oraz sądów apelacyjnych. Zaznaczenia wymaga, że projekty te dotyczyły różnych kategorii spraw. Konkludując, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura Pana Rafała Pawelca została najwyżej oceniona w tym postępowaniu nominacyjnym.

Natomiast, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali uczestnicy tego postępowania, w osobach: Pana Rafała Ambroziaka, Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz, Pani Magdaleny Katarzyny Burakowskiej, Pani Marty Ewy Grochowskiej, Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej, Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej, Pani Haliny Kozik-Kuśmirek, Pani Anety Kozłowskiej, Pani Marzeny Kozłowskiej, Pana Michała Krupy, Pana Macieja Piotra Kur, Pani Ireny Jolanty Nogajskiej, Pana Dariusza Piotra Rogali, Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego, Pana Michała Stanisława Sokoła, Pana Pawła Stosio, Pana Tomasza Witolda Szredzkiego, Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej, Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego, Pani Joanny Zaborowskiej, Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, Pani Natalii Samiry Zientary oraz Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże łączne zastosowanie wszystkich kryteriów, a w tym ogólna ocena kwalifikacji tych osób nie są tak pozytywne, jak wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydata.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 września 2014 r., na kandydaturę:

1. Pana Rafała Pawelca oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia Jego kandydaturze,

2. Pana Rafała Ambroziaka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Panią Agnieszkę Katarzynę Bochen nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Agnieszkę Wioletę Brygidyr-Dorosz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Magdalenę Katarzynę Burakowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Panią Marię Annę Chmielarczyk-Chojnowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Panią Monikę Jolantę Duż nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Pana Piotra Tomasza Grabowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Panią Martę Ewę Grochowską nie oddano głosów „Za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Panią Beatę Hłowską-Napiórkowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Katarzynę Ewę Jakubowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. Panią Aleksandrę Marię Klim nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

13. Panią Marię Kingę Kowalską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Panią Halinę Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Panią Anetę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. Panią Marzenę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. Pana Wojciecha Kozłowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. Pana Michała Krupę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. Pana Macieja Piotra Kur nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. Pana Tomasza Morycza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. Panią Irenę Jolantę Nogajską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. Pana Dariusza Piotra Rogalę nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

23. Panią Monikę Barbarę Romaniuk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. Pana Michała Stanisława Sokoła nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. Pana Pawła Stosio nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. Pana Tomasza Witolda Szredzkiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. Panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. Panią Joannę Katarzynę Śmietankę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. Panią Katarzynę Jadwigę Wielichowską-Opalską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. Panią Joannę Zaborowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
33. Panią Dorotę Katarzynę Zielińską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

34. Panią Natalię Samirę Zientarę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. Panią Karinę Andżelikę Ziółkowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jednogłośnie (19 głosami „za”) umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury: Pani Beaty Katarzyny Czubaszek-Buśkiewicz, Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej, Pani Joanny Jarzęb, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, Pana Mariusza Metery, Pani Anny Ewy Perkowskiej oraz Pani Mileny Marii Tabor, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

